

### Социология власти, 2016, № 3

**Титаев, К. Д. Qui custodiet, или Почему надо изучать юристов / К. Д. Титаев // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 8-14.**

Статья редактора-составителя, посвященная содержанию данного номера журнала.

**Автор: Титаев Кирилл Дмитриевич**, ведущий научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, e-mail: ktitaev@eu.spb.ru.

**Блохин, П. Виляет ли хвост собакой? Ответ на статью И. Григорьева «Роль секретариата в работе российского Конституционного Суда: фильтрация или амортизация?» / П. Блохин // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 15-33.**

Статья представляет собою полемический ответ на статью И. Григорьева, посвященную участию Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации в предварительном рассмотрении жалоб граждан и их объединений, опубликованную в журнале «Социология власти» во втором номере за 2015 год. В настоящей работе автор подвергает сомнению предложенную И. Григорьевым «амортизационную» функцию Секретариата КС РФ и приводит доводы в пользу выполнения им функции «фильтрации» (а также, хотя и в меньшей степени, функции «мобилизации»). Автор, в частности, приходит к выводу, что Секретариат Суда не может и не ставит своей целью оберегать судей от обращений, имеющих выраженную политическую подоплеку, и жалоб, свидетельствующих о неисполнении решений Конституционного Суда. В действительности он призван ограждать их от всяких обращений, не соответствующих по форме и содержанию даже минимальным требованиям закона, в том числе представляющих собой злоупотребление правом на обращение.

**Автор: Блохин Павел Дмитриевич**, кандидат юридических наук, главный консультант аппарата судьи Конституционного Суда РФ, старший преподаватель кафедры конституционного и административного права НИУ «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург), e-mail: Pavel.Blokhin@ksrf.ru.

**Григорьев, И. С. «Дело поручили собаке, а она – своему хвосту» : ответ П. Блохину / И. С. Григорьев // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 34-45.**

Автор оценивает критику, высказанную в ответной статье П. Блохиным, соглашаясь с некоторыми справедливыми претензиями и уточняя отдельные формулировки. Так, на основании проведенного количественного анализа пересматривается периодизация эволюции отношений секретариата с Судом, предложенная в предыдущей работе. В заключение статьи также выдвигается предположение о том, как изменение практики работы секретариата должно было повлиять на формирование повестки дня в Конституционном суде.

**Автор: Григорьев Иван Сергеевич**, старший преподаватель департамента прикладной политологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», e-mail: igrigoriev@hse.ru.

**Шедов, Д. В. Забыть Герострата, или Парадоксальная традиция в сфере социологии права / Д. В. Шедов // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 46-60.**

В статье автор обращает внимание на парадоксальную традицию в сфере социологии права: в текстах ряда исследователей заметна тенденция к игнорированию или критике юридического позитивизма при комплементарном отношении к естественноправовой концепции. Автор представляет краткий обзор некоторых подходов к правопониманию и правовых концепций, изложенных в настоящей статье в соответствии с дихотомией взглядов на право как «есть» и право как «должно быть». Представлены правовые взгляды Д. Блэка и некоторые положения правового плюрализма, которые не укладываются в названную дихотомию, но представляют интерес в связи с рассматриваемой в статье проблематикой. Автор представляет собственное видение разрешения обозначенного парадокса.

**Автор: Шедов Денис Викторович**, магистр права, аспирант факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», e-mail: den.shedov@gmail.com.

**Горбун, Г. С. Право вне времени: репрезентация времени на юридическом факультете / Г. С. Горбун // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 61-79.**

В статье предпринимается попытка проанализировать взаимосвязь правовой идеологии с репрезентацией времени на примере преподавания права на юридическом факультете университета Париж-1 Пантеон-Сорбонна. На примере парижского университета демонстрируется, как в речи преподавателей, структуре занятий и построении курсов воспроизводятся разделение исторического права, лишённого своей силы, и действующего права, лишённого исторического контекста. Это разделение позволяет «забывать» о происхождении тех или иных действующих норм, очищая право от социального и политического контекста. Образ вне исторического действующего права оказывается напрямую связан с правовым позитивизмом и идеей «чистого» права.

**Автор: Горбун Григорий Сергеевич**, аспирант департамента антропологии Университета Чикаго, e-mail: ggorbun@uchicago.edu.

**Бочаров, Т. Ю. Адвокатская профессия как сообщество практики / Т. Ю. Бочаров // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 80-114.**

В статье представлены результаты исследования профессионального сообщества российских адвокатов. На сегодняшний день адвокаты, если сравнивать с другими группами юристов в России, ближе всего подошли к классическому понятию профессии: у них есть свой этический кодекс, дисциплинарный суд, квалификационные экзамены, ритуалы посвящения, а также свое корпоративное тело – профессиональная ассоциация. В статье предпринята попытка взглянуть на адвокатскую профессию с точки зрения практик, которые осуществляют ее представители, а не внешних атрибутов.

**Автор: Бочаров Тимур Юрьевич**, LL.M., Университет Манчестера (программа в Московской высшей школе социальных и экономических наук), MA in Sociology, Европейский Университет в Санкт-Петербурге, младший научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском Университете в Санкт-Петербурге, e-mail: tbocharov@eu.spb.ru.

**Моисеева, Е. Н. Управление клиентом: как сделать профессиональное знание видимым для обывателей / Е. Н. Моисеева // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 115-136.**

В статье рассматривается, как российские адвокаты устанавливают контроль над клиентами. Цель работы адвоката при взаимодействии с клиентом состоит в том, чтобы получить карт-бланш на управление его поведением, но при этом не давать никаких гарантий. Клиенты склонны оценивать работу адвоката постфактум по вынесенному решению. Адвокаты же знают, что не каждое дело можно «выиграть», поэтому видят свою задачу в социализации клиентов в правовой реальности и снижении уровня их притязаний. Общаясь с клиентами, адвокаты демонстрируют не только знание норм права, но и владение инсайдерской информацией о том, как работает судебная система и как в ней ориентироваться. Указывая на неопределенность и непредсказуемость правовой сферы, они снимают с себя ответственность за конечный результат.

**Автор: Моисеева Екатерина Николаевна**, кандидат социологических наук, научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, e-mail: emoiseeva@eu.spb.ru.

**Ходжаева, Е. А. Стигма «карманный адвокат» в дискурсивной борьбе представителей юридической профессии в России / Е. А. Ходжаева // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 137-182.**

Статья представляет анализ стигмы «карманный адвокат», означающей в профессиональной юридической среде зависимую и угодническую по

отношению к суду и стороне обвинения позицию защитника в уголовном деле. Методологически исследование базируется на теории стигмы И. Гоффмана и конструктивистской традиции анализа социальных проблем. Эмпирическими материалами являются тексты выступлений представителей адвокатского сообщества, а также интервью с практикующими адвокатами, собранными Институтом проблем правоприменения ЕУ Санкт-Петербурга. Статья показывает, что названная стигма имеет значение для внутрикорпоративного властного дискурса, так как она «работает» на символическое разделение сообщества на «профессионалов» и «непрофессионалов», позволяет выстраивать дискурсивные границы внутри сообщества по совершенно различным основаниям.

**Автор: Ходжаева Екатерина Анисовна**, кандидат социологических наук, научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, e-mail: ekhodzhaeva@eu.spb.ru.

**Победоносцев, А. В. Больше оружия, меньше преступлений? Изменения законодательства по контролю над оборотом оружия в США сквозь призму эмпирико-правовых исследований / А. В. Победоносцев // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 183-199.**

В статье рассматривается вопрос конструирования «правового» закона сквозь призму проблемы эффективности. Рассматриваются эмпирико-правовые исследования в качестве одного из важнейших способов оценки эффективности работы закона. Основная часть статьи посвящена выявлению того, как эмпирико-правовые исследования в США оценивают эффективность местного законодательства о выдаче лицензий на ношение огнестрельного оружия через его влияние на уровень насильственных преступлений. Автор делает обзор исследовательского направления gun control studies. Представлены основные выводы исследования Д. Лотта, получившего название «Больше оружия, меньше преступлений», в котором сделан вывод, что увеличение доступности огнестрельного оружия для населения, это самый эффективный способ борьбы с преступностью. В предлагаемом обзоре представлен также альтернативный взгляд на проблему, согласно которому «либерализация» правил выдачи оружия ведет не к сокращению количества насильственных преступлений, а, наоборот, к его увеличению.

**Автор: Победоносцев Алексей Владимирович**, магистрант политологии факультета политических наук и социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге, e-mail: apobedonostsev@eu.spb.ru.

**Хайдельбергер, М. . От Милля через Криса к Максиму Веберу: причинная обусловленность, объяснение и понимание : пер. с англ. Е. Зайцевой ; под ред. П. Степанцова // Социология власти. – 2016. – № 3. – С.**

Статья М. Хайдельбергера показывает как общие (юридические) корни отражаются в социологической дисциплине.

**Смолькин, А. А. Мультикультурализм в морге : предисловие к переводу / А. А. Смолькин // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 236-238.**

Предисловие к переводу статьи Э. Д. Рентелн «Права мертвых: вскрытие и служебное злоупотребление трупами в мультикультурных обществах».

**Автор: Смолькин Антон Александрович**, кандидат социологических наук, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин ИОН РАНХиГС, научный сотрудник МВШСЭН, e-mail: anton.smolkin@gmail.com.

**Рентелн, Э. Д. Права мертвых: вскрытие и служебное злоупотребление трупами в мультикультурных обществах / Э. Д. Рентелн ; пер. с англ. А. Кутузовой; под ред. А. Смолькина, И. Напреенко / Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 239-265.**

В статье идет речь о направлении юридических исследований, рассматривающих особенности культуры участников судебного разбирательства в качестве факторов, снимающих или смягчающих их правовую ответственность. Предполагается, что обвиняемый действовал в логике, допускаемой или даже требуемой его культурой, однако при этом его действия нарушали доминирующее законодательство (для описания этих ситуаций используется специальный термин cultural offence – преступления, обусловленные культурой). Формально такие обстоятельства законодательством не учитываются, а на практике ссылки на реализацию права на культуру работают, пока не входят в противоречие с реализацией других прав человека. Что особенно важно в этом случае – обычно наиболее убедительными для суда оказываются аргументы религиозного характера

**Бочаров, Т. Полицейский контроль и исчезающее сообщество в гетто / Т. Бочаров // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 266-275. – Рец. на кн.: Goffman A. On the run: fugitive life in an American city. – The University of Chicago Press, 2014.**

**Автор: Бочаров Тимур Юрьевич**, LL.M., Университет Манчестера (программа в Московской высшей школе социальных и экономических наук), MA in Sociology, Европейский Университет в Санкт-Петербурге, младший научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском Университете в Санкт-Петербурге, e-mail: tbocharov@eu.spb.ru.

**Кудрявцев, В. Рецензия на книгу. Epstein, Lee, William M. Landes, and Richard A. Posner. The Behavior of Federal Judges. – Harvard University Press, 2013/ В. Кудрявцев // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 276-280.**

**Автор: Кудрявцев Владимир Евгеньевич**, младший научный сотрудник Института проблем правоприменения, e-mail: vkudryavtsev@eu.spb.ru.

**Хлопов, А. Право глазами социологов / А. Хлопов, С. Петрова // Социология власти. – 2016. – № 3. – С. 281-287. – Рец. на кн. : Общество и право: исследовательские перспективы : сб. ст. / ред.-сост. А. Кондаков. – СПб. : Центр независимых социологических исследований, 2015.**

**Авторы:** Хлопов Александр Васильевич, студент III-го курса факультета сравнительных политических исследований СЗИУ РАНХиГС, Санкт-Петербург, e-mail: zshuukk@mail.ru,

**Петрова Серафима Сергеевна,** студентка III-го курса факультета сравнительных политических исследований СЗИУ РАНХиГС, Санкт-Петербург, e-mail: petrova.serafima@yandex.ru.

**Кнорре, А. Рецензия на книгу: Epstein, Lee, and Andrew D. Martin. An Introduction to Empirical Legal Research. – New York : Oxford University Press, 2014 / А. Кнорре // Социология власти. – 2016. – № 3. – 288-293.**

**Автор:** Кнорре Алексей Викторович, младший научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете, Санкт-Петербург, e-mail: aknorre@eu.spb.ru.